Судья суда первой инстанции: Прохорова С.М. дело № 33-28925/15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 августа 2015 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубаровой Н.В.

судей Карпушкиной Е.И., Сибул Ж.А.,

при секретаре Пономареве Г.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Сибул Ж.А. гражданское дело по апелляционной жалобе Рыжовой Г. Н. в лице представителя Титюхиной Ю. С. на решение Таганского районного суда города Москвы от 20 марта 2015 года, которым в удовлетворении исковых требований Рыжовой Г. Н. к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка о признании обязательств прекращенными, возврате необоснованно списанных со счета денежных средств отказано,

УСТАНОВИЛА:

Истец Рыжова Г.Н. обратилась в суд с иском к ответчику ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка, ссылаясь в обоснование иска на то обстоятельство, что \*\*\* на основании заявления ей в банке был открыт счет и выдана кредитная карта «Visa Classic» с лимитом кредита \*\*\* сроком на \*\*\* под \*\*\* годовых.

Со слов сотрудника банка для оформления кредитной карты обязательным условием являлось указание номера мобильного телефона, в связи с чем она (Рыжова Г.Н.), которая никогда не пользовалась мобильным телефоном, приобрела в ближайшем салоне связи сим-карту на номер телефона \*\*\*, предъявила конверт с сим-картой сотруднику банка, не вскрывая его и не активируя сим-карту, а сотрудник переписал номер данного мобильного телефона в ее заявление о выдаче карты.

При этом она объяснила сотруднику банка, что пользоваться мобильным телефоном не собирается и для связи с ней указала номер домашнего телефона. После чего она расписалась в заявлении, получила на руки второй экземпляр, а также информацию о полной стоимости кредита и Условия выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России. При этом ни в заявлении, ни в Условиях не было указано, что выпуск и обслуживание карт осуществляется банком при условии подключения к карте услуги «Мобильный банк»; с руководством по использованию данной услуги ее также не ознакомили.

Получив кредит, она в установленные договором сроки исполняла свои обязательства по возврату кредита.

Впоследствии \*\*\* сотрудники банка уведомили ее о необходимости перевыпуска банковской карты, в связи с чем на основании ее заявления ей была выдана новая банковская карта с лимитом кредита \*\*\* с подключением услуги «Мобильный банк», с условиями пользования которой она вновь не была ознакомлена.

Получив новую карту, она продолжила своевременно исполнять обязательства по погашению кредита в размере \*\*\*, однако в январе \*\*\*, получив отчет по своему счету, обнаружила, что должна банку не \*\*\*, как она рассчитывала, а \*\*\*

Выяснилось, что с ее банковского счета посредством услуги «Мобильный банк» для оплаты мобильных телефонов с различными номерами были перечислены денежные средства на сумму \*\*\* за период с \*\*\* по \*\*\* и \*\*\* за период с \*\*\* по \*\*\*.

Однако она никогда мобильным телефоном не пользовалась и ни на какие номера мобильных телефонов денежные средства со своего счета не перечисляла.

После обращения в банк ей вновь была перевыпущена банковская карта, в связи с чем она была уверена, что более несанкционированных перечислений с ее счета не будет, однако впоследствии ее задолженность увеличилась \*\*\*, поскольку, как выяснилось позже, отдельного заявления об отключении услуги «Мобильный банк» она не написала, а услуга «Мобильный банк» была подключена к новой карте автоматически.

На основании ее заявления ОМВД России по Савеловскому району г. Москвы было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ, нераспечатанный конверт с сим-картой приобщен к делу в качестве вещественного доказательства.

Оператор связи ОАО «Вымпелком» сообщил, что договор на номер \*\*\*был расторгнут с нею \*\*\*.

По результатам неоднократных обращений в Сбербанк и ЦБ РФ ответчиком были возвращены денежные средства в сумме \*\*\*, списанные после \*\*\*. Таким образом, по ее мнению, вследствие нарушения ответчиком норм Закона о защите прав потребителей и непредставления полной и достоверной информации об услуге «Мобильный банк» с ее счета неустановленным лицом были списаны денежные средства в размере \*\*\* в период с \*\*\* по \*\*\*, в том числе \*\*\* в период с \*\*\* по \*\*\*.

Она же, в свою очередь, свои обязательства по погашению кредита в сумме \*\*\* выполнила в полном объеме, однако Сбербанк РФ требует погасить задолженность, образовавшуюся не по ее вине, а по вине самого банка, списавшего с ее счета вышеуказанные суммы без ее распоряжения.

В связи с изложенным, истец просила суд признать ее обязательства по возврату полученной от ОАО «Сбербанк России» денежной суммы в размере \*\*\* и уплате процентов прекращенными надлежащим исполнением, взыскать с ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка необоснованно списанные со счета денежные средства за период с \*\*\* по \*\*\* в размере \*\*\*, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \*\*\*.

Истец Рыжова Г.М. и ее представитель по доверенности Титюхина Ю.С. в судебном заседании исковые требования поддержали.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, ранее исковые требования не признал.

По доводам апелляционной жалобы Рыжова Галина Николаевна в лице представителя Титюхиной Юлии Сергеевны ставит вопрос об отмене решения суда, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы настоящего дела, выслушав объяснения Рыжовой Г.Н. и ее представителя Титюхиной Ю.С., поддержавших доводы жалобы, представителя ОАО «Сбербанк России» - Субракова Е.М., возражавшего против удовлетворения жалобы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Судом установлено, что \*\*\* истец Рыжова Г.В. обратилась в ОАО «Сбербанк России» с заявлением об открытии счета и выдаче кредитной карты Сбербанка России Visa Classic с лимитом кредита \*\*\*, указав в соответствующей графе заявления, что с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России и тарифами банка она ознакомлена, обязуется их выполнять. В этом же заявлении указан номер мобильного телефона \*\*\*, а также содержится заявление истца о регистрации номера указанного мобильного телефона в «Мобильном банке» и подключении полного пакета услуг «Мобильного банка». Как указано в заявлении, с Условиями предоставления услуг «Мобильного банка» истец ознакомлен и обязуется их выполнять, руководство по использованию «Мобильного банка» получила.

\*\*\* истец Рыжова Г.В. обратилась в банк с заявлением на получение кредитной карты Сбербанк Visa Classic с лимитом кредита \*\*\*. В тот же день истец, согласно заявлению, вновь была ознакомлена с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Тарифами, Памяткой держателя, Руководством по использованию услуг «Мобильного банка», с ними была согласна и обязалась их выполнять, подтвердив, что она осведомлена о том, что все указанные документы, содержащие условия заключенного договора, размещены на web-сайте ОАО «Сбербанк России» и в подразделениях ОАО «Сбербанк России».

На основании данного заявления истцу была выдана кредитная карта \*\*\*.

В период с \*\*\* по \*\*\* в ОАО «Сбербанк России» через систему «Мобильный банк» от абонента \*\*\* поступили SMS-запросы о перечислении средств со счета вышеуказанной карты для оплаты мобильных телефонов различных номеров.

На основании распоряжения клиента, данного посредством SMS-запросов с указанного номера мобильного телефона, со счета карты истца \*\*\* были списаны денежные средства на общую сумму \*\*\*.

Согласно ответу ОАО «Вымпелком» договор от \*\*\* на абонентский номер \*\*\* между истцом и оператором связи расторгнут \*\*\*

Постановлением дознавателя ОД ОМВД России по Савеловскому району г. Москвы от 14 марта 2014 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, по факту хищения денежных средств Рыжовой Г.Н. с принадлежащей ей банковской карты \*\*\* за период с \*\*\* по \*\*\* на сумму \*\*\*

По результатам претензионной работы по обращениям истца ответчиком было принято решение о возврате истцу денежных средств в сумме \*\*\* по операциям, произведенным после \*\*\* (после даты завершения претензионной работы по первоначальному обращению истца \*\*\*), денежные средства зачислены на счет карты истца \*\*\*.

Разрешая спор, суд руководствовался ст.ст. 845, 854 ГК РФ, положениями Закона РФ «О защите прав потребителей», Условиями использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», утвержденными постановлением Правления Сбербанка России № 376 от 09.12.2009 года, сослался на Положения об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием, утвержденном Банком России 24.12.2004 года № 266-П.

Согласно п. 1.4 вышеназванного Положения кредитная карта как электронное средство платежа используется для совершения ее держателем операций за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией - эмитентом клиенту в пределах расходного лимита в соответствии с условиями кредитного договора.

Согласно п. 1.8. Положения конкретные условия предоставления денежных средств для расчетов по операциям, совершаемым с использованием расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт, порядок возврата предоставленных денежных средств, порядок документального подтверждения предоставления и возврата денежных средств могут определяться в договоре с клиентом.

В силу п. 1.1 Условий договором между истцом и ответчиком являются настоящие Условия, Памятка Держателя карт ОАО «Сбербанк России», заявление на получение карты, Условия и тарифы Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт, Руководство по использованию «Мобильного банка», Руководство по использованию «Сбербанк ОнЛ@йн» в совокупности являются заключенным между истцом и банком договором на выпуск и обслуживание банковской карты.

В силу п. 1.3 Условий клиент обязуется выполнять условия договора; письменно информировать банк об изменении данных, указанных в заявлении на получение карты, в течение 7 календарных дней с даты их изменения.

Пунктом 10.1 предоставления услуги «Мобильный банк» определено, что «Мобильный банк» - это комплекс услуг, предоставляемых Сбербанком России посредством мобильной связи держателям банковских карт Сбербанка России. Списание/перечисление денежных средств со счетов международных банковских карт банка, указанных в заявлении, на счета организаций и/или на счета в банке осуществляется на основании полученного банком распоряжения, направленного с использованием средств мобильной связи и содержащего номер телефона, указанный в заявлении («Сообщение»). Держатель подтверждает, что полученное банком Сообщение является распоряжением Держателя на совершение операций по счету карты. Держатель соглашается на передачу распоряжений, поручений и/или информации по каналам связи, осознавая, что такие каналы не всегда являются безопасными, и соглашается нести все риски, связанные с возможным нарушением конфиденциальности, возникающие вследствие использования таких каналов передачи информации.

Подключение к «Мобильному банку» осуществляется при непосредственном обращении держателя карты в любое подразделение банка с соответствующим заявлением либо через устройство самообслуживания Сбербанка России при наличии технической возможности.

В заявлениях от \*\*\* и от \*\*\*, собственноручно подписанных истцом, ответчику ОАО «Сбербанк России» дано поручение на подключение карты к услуге «Мобильный банк» с использованием номера мобильного телефона \*\*\*, также указанного в подписанных истцом заявлениях.

Кроме того, согласно данным заявлениям истец получила руководство по использованию «Мобильного банка», а также обязалась выполнять надлежащим образом условия использования карт, которые, в свою очередь, также размещены на web-сайте Сбербанка России.

При таких обстоятельствах и поскольку с условиями заключенного с банком договора на использование банковской кредитной карты истица была ознакомлена, с ними согласна и обязалась выполнять, подтвердив факт получения руководства по использованию услуги «Мобильный банк», а также достоверность содержащихся в заявлении сведений, в том числе о принадлежности ей номера мобильного телефона \*\*\*, о чем имеются соответствующие записи в подписанных собственноручно Рыжовой Г.Н. заявлениях на выпуск кредитной карты, суд правильно пришел к выводу о том, что оснований для невыполнения поручений клиента, поступающих с указанного номера с использованием смс-сообщений, у банка не имелось.

Довод Рыжовой Г.М. о том, что она не была ознакомлена с условиями использования услуги «Мобильный банк», а также с руководством по ее использованию, опровергается имеющимися в деле доказательствами и установленными судом обстоятельствами.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что банк действовал в соответствии с условиями, согласованными сторонами в заключенном между ними договоре, и осуществлял платежи при поступлении соответствующих запросов с номера мобильного телефона, указанного Рыжовой Г.Н. в заявлении. Нарушений положений [ФЗ](consultantplus://offline/ref=498213D2B262B54630E831431AA66B20ADC7A1678C965CF908BC4F9FEAz3g3H) "О защите права потребителя" при предоставлении услуги со стороны банка не допущено.

В соответствии с п. 10.12 Условий, согласно которому услуги «Мобильного банка», предоставляются по карте до отключения от «Мобильного банка» на основании заявления на отключение от «Мобильного банка», Рыжова Г.Н. в банк с таким заявлением не обратилась. Не пользуясь номером мобильного телефона \*\*\*, своевременно не отключила услугу, допустив возможность использования номера мобильного телефона третьими лицами для передачи в банк распоряжений по своему банковскому счету.

Банк же самостоятельно не имел права на отключение услуги «Мобильный банк» без соответствующего заявления клиента.

Выводы суда мотивированы, построены на правильно установленных юридически значимых обстоятельствах.

Не являются основанием к отмене решения доводы апелляционной жалобы о том, что банк не обеспечил сохранность денежных средств клиента, не осуществил надлежащий контроль за операциями в системе «Мобильный банк», не исполнил свои обязательства надлежащим образом. Эти доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения суда первой инстанции, который дал им в решении надлежащую правовую оценку, оснований не согласиться с которой судебная коллегия не находит.

В такой ситуации требования истца о взыскании с ответчика списанных со счета карты денежных средств в сумме \*\*\*, процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению не подлежали.

Поскольку до настоящего времени по счету банковской карты истца в связи с совершением операций с использованием услуги «Мобильный банк» числится задолженность перед банком, оснований для удовлетворения требований истца о признании кредитных обязательств прекращенными у суда не имелось.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, отклоняя доводы апелляционной жалобы в данной части по тем же основаниям.

При рассмотрении дела суд верно применил нормы материального права, определил обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно распределил бремя их доказывания между сторонами, всесторонне, полно и объективно исследовал имеющиеся в деле доказательства, дал оценку доказательствам по делу с учетом положений [ст. 67](consultantplus://offline/ref=7B70E302DA7735C924DF7C59657FB3DE85CC3965B7A719D2C02EB5F68FEE0E1A799C0056F5F1CFCFM7P5G) ГПК РФ.

Оснований ставить под сомнение произведенную судом первой инстанции оценку доказательств у судебной коллегии не имеется.

При таких данных судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой не опровергают правильность сделанных судом и подтвержденных материалами дела выводов, проверены в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не влияют на законность судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Таганского районного суда города Москвы от 20 марта 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Рыжовой Г. Н. в лице представителя Титюхиной Ю. С. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи